Dosar nr. 9365/2/2011

R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINTA CIVILA NR. 1964

Şedinţa publică de la 20.03.2012

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – PATRAŞ BIANCA LAURA
GREFIER - DATCU ADRIANA ANCUTA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII in contradictoriu cu pârâta NICULA MARIA (fosta Precup) avand ca obiect „constatarea calitatii de lucrator/colaborator al securitatii (OUG nr. 24/2008)".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 13.03.2012 când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru 20.03.2012 când a pronunţat următoarea hotarare:

CURTEA,

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante la data de 31.10.2011 ,reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, in contradictoriu cu parata Nicula MAria (fosta Precup) ,a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta sa se constate calitatea paratei de colaborator al Securităţii.

In fapt,reclamantul a aratat ca , prin cererile nr. P 2333/20.01.2010, P 658/09/07.02.2009 şi P 3609/08/10.10.2008, adresate C.N.S.A.S. de către Consiliul Superior al Magistraturii, dl. .... respectiv dl. ...., se solicită verificarea sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, în ceea ce o priveşte pe parata, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2024 din 26.08.2010, parata a fost recrutată la data de 17.04.1980, în scopul „acoperirii informative" a Procuraturii Locale Alba lulia.

La această dată a semnat Angajament şi a preluat numele conspirativ de colaborare „ADRIANA".

Activitatea sa informativă a constat în furnizarea de informaţii sub forma notelor informative, într-o perioadă de colaborare de aproximativ 9 de ani (1980-1989), totalizand un număr de 58 de materiale informative, 44 dintre ele păstrându-se la dosar, 14 fiind prezentate în nota de constatare.

Mare parte a acestor note se referă la procurori, judecători şi avocaţi care luau mită pentru aranjarea proceselor; vizita unor străini la domiciliul sursei şi corespondenţa purtată cu aceştia; caracterizări pozitive ale unor angajaţi ai Procuraturii Alba Iulia; relatări privind unele cazuri aflate pe rolul instanţelor de judecată din aria de competenţă a Curţii de Apel Alba;

aprecieri pozitive la adresa unor judecători ori procurori. Se pot reține ca având conținut operativ acele note referitoare la relațiile cu cetățeni străini ori cu rude din străinătate, fiind considerate ca o modalitate de manifestare potrivnică regimului totalitar comunist. Astfel de persoane erau atent monitorizate de către Securitate, în special pentru a se urmări dacă au intenții de evaziune.

Utilitatea paratei în activitatea desfăşurată este prezentată de către ofițerii de securitate în numeroase note de analiză şi note-raport existente în dosarul de rețea R 303403 (cota C.N.S.A.S.).

Coroborând aprecierile ofițerilor de securitate cu materialele informative cu valoare operativă, rezultă că sursa a contribuit la supravegherea persoanelor aflate în atenție, în mod special a celor care aveau relații cu cetățeni străini, precum şi la consolidarea rețelei informative, prin recrutarea unei surse ca urmare a informațiilor furnizate. Prin acestea, parata a fost utilă organelor de securitate, care au menținut-o în rețea timp de 9 de ani, eficiența sa fiind chiar recompensată.

Informațiile furnizate de catre parata au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului,respectiv dreptul la viață privata prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice , aceasta având reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări.

Parata a formulat intampinare prin care solicita respingerea acțiunii ca neintemeiata .

In motivare ,parata a aratat ca în nota de constatare nr.DI/I/2024/26.08.2010 şi în unele note raport întocmite de organele de securitate sunt atestate mai multe lucruri neadevarate.

Astfel ,parata arata ca nu corespunde adevărului faptul că aceasta l-ar fi rugat pe lt.maj .... să-i procure medicamente pentru copil şi nici că s-ar fi oferit din proprie inițiativă să-l „ajute".

Lt maj .... (în prezent decedat)a fost căsătorit cu o consăteană ,respectiv o vecină a familiei paratei din comuna Almaşu Mare,care ,la rândul ei ,era ofițer de securitate.Acesta era o persoana orgolioasa,dedicata trup şi suflet cauzei securitații,mânata de o puternica dorință de ascensiune profesională. La revoluția din 1989 a săvârşit fapte pentru care a fost arestat o perioadă relativ îndelungată de timp.

Parata mai arata ca s-a născut la 06 11.1954 in comuna Almaşu Mare jud.Alba,intr-o familie de oameni gospodari ,care până la instaurarea regimului comunist a desfăşurat activități legale de minerit(exploatarea aurului).Acest aspect este cuprins sintetic, pe bază de probe, în decizia civila 1484/A/2004 a Curții de Apel Alba lulia, pe care o anexeaza intampinarii .Din ceasta hotărâre reiese că la 07.04 .1955(când parata avea doar 6 luni),organele de poliție au confiscat de la tatăl sau un bulgăre de aur.
Cu acel prilej tatăl paratei a fost ridicat de organele de securitate de la domiciliu,ținut cea două săptămani în condiții inumane,înfometat şi bătut pentru a preda şi „restul aurului,"deşi aceea era cantitatea reală ce o deținea. Ulterior, periodic ,era chemat sub acelaşi pretext şi supus de fiecare dată la un tratament similar.

Acest gen de tratament era aplicat tuturor cetățenilor din zona Munților Apuseni aflați in situații asemanatoare.

Cum lt.maj.............. cunoştea situația familiei paratei de la soția sa şi familia acesteia,nu a ezitat sa folosească toate mijloacele pentru a o convinge să-l ajute întrucât nu avea „origine sănătoasă."

De altfel, în raportul din 30.01.1981, se menționează,in referire la parata , că "aportul acestei informatoare nu este substanțial deşi i s-a făcut o permanentă instruire,destul de corespunzătoare,la întâlniri motiva că nu sunt aspecte deosebite in aceste institutii,nu sunt aspecte care să aducă atingeri securității statului.Participă la intâlnirile planificate însă are unele
rezerve in a da informații despre colegi/.../ va trebui şi mai mult educată."

Parata mai arata ca ea însasi a fost tot timpul atent supravegheată ,aşa cum reiese cu prisosinţă din actele dosarului.

Exceptând cazul unor dosare în care a participat şi in legătură cu care exista la momentul respectiv un anumit scandal,cunoscut de un cerc mai larg de persoane ,sau când era întrebată punctual de un aspect notoriu, pe care nu-l putea ascunde, in toate celelalte situaţii parata a incercat să se refere, cât i-a stat în putinţă, la aspecte cât mai generale şi pozitive, in acelaşi timp.

Referitor la Nota raport datată 17.04.1980 în care se menţionează despre o secretară B:M,care "este vizitată de rudenii din America/.../" ,parata sustine ca cele consemnate nu ii apartin .

Pe de alta parte ,continutul acestei note nu-i poate fi atribuit , intrucat la 17.04 1980 nu avea calitatea de informatoare,acest lucru realizându-se la 20 04 1980.

Referitor la nota informativa datată 10.09.1980 ,in care aceasta precizeaza despre o alta sursă a securităţii „/.../ că a făcut afirmaţii că soţia lui a cunoscut o cetăteana străină care a fost internată în spital şi că urma să le facă o vizită la domiciliu/.../",parata arata ca lt.maj. .... avea aceasta informaţie ,după spusele lui de la acea dată, de la Spital ,de care răspundea pe linie de securitate.Soţia procurorului Ş.M .era medic la spital. ,iar lt maj .... era interesat să verifice doar sinceritatea unei surse de la spital ,cel puţin asta i-a spus paratei atunci.Acum ,arata parata, că intelege ca este vorba de fapt de verificarea sincerităţii lui Ş.M. conform menţiunii exprese făcută de ofiţer pe notă.

Prin urmare, nota nu îndeplineşte condiţiile prevăzute de lege,nefiind luată în scopul îngrădirii ori suprimării unor drepturi sau libertăţi,ci pentru verificarea unei surse a securităţii, aşa cum este menţionat expres pe notă.

Partea din Nota informativă datată 11.11.1983 in care parata precizeaza despre o avocată lucrată pentru legături cu cetăţeni străini că „se cunoaşte că este în relaţii apropiate cu un student grec", este scoasă din context si interpretată trunchiat de către CNSAS.

Pe această tânără avocata parata o cunoştea doar din instanţă ,fară a şti ceva personal despre ea şi nici nu a avut cunoştinţă că este în atenţia organelor de securitate.In realitate ,parata a auzit doar la un moment dat nişte avocaţi discutând că a plecat din ţară,fiind in relaţii apropiate cu un student grec cu care urmează să se căsătorească. Nota nu este datată de parata ,ci de ofiţerul de securitate,astfel ca nu se poate aprecia daca aceasta este reala.

Cat priveste Nota informativă datată 04.03.1986 din dosarul de urmărire informativă 1258240, despre o secretară dactilografa aflată in lucru pentru legături cu cetăţeni străini incă din anul 1983,parata arata persoana vizata era de etnie germană şi avea posibilitatea să părăsească legal ţara ,aşa cum o făcuse şi sora ei, existând acord bilateral intre cele două state ,in baza căruia in anii 80 majoritatea etnicilor germani din Transilvania au părăsit România.

Pe de alta parte,aceasta lucra de o viaţă în procuratură,avand acces în calitate dactilografa la o multitudine de informaţii din dosarele si lucrările procurorilor, pe care le dactilografia,din anchetele ce se desfăşurau în prezenţa ei etc.Evident, situaţia ei interfera cu obiectivele securităţii,lucru de care era absolut constientă,dată fiind natura muncii ei si experienţa de viaţă acumulată.Poate acesta este si motivul pentru care nu ascundea nimic referitor la relaţia ei cu străinătatea. In privinţa surorii ei aspectele relatate de parata erau cunoscute de tot colectivul in care lucra.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/1/2024 din 26.08.2010, în baza cererilor nr. P 2333/20.01.2010, P 658/09/07.02.2009 şi P 3609/08/10.10.2008, adresate C.N.S.A.S. de către Consiliul Superior al Magistraturii, ... respectiv ...., prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificat pârâta Nicula Maria cu dosarul de reţea nr. R 303403 (cota

CNSAS), în două volume, depus la dosar, din care rezultă că pârâta a fost recrutata în vederea acoperirii informative a Procuraturii locale din Alba Iulia

Cu prilejul recrutării sale de către organele de securitate în anul 1980, pârâta a scris un angajament olograf de colaborare cu organele Securitatii în mod secret si conspirat, sub acoperirea numelui conspirativ „*Adriana*"(angajamentul din data de 17.04.1980 ,aflat la fila 48 din dosarul cauzei).

Între numeroasele note informative furnizate de catre pârâta ,urmatoarele prezinta relevanta din perspectiva stabilirii calitatii de colaborator ,astfel cum aceasta este definita de art.2 lit.b din OG 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securității:

- Nota Raport privind discuțiile purtate cu numita PRECUP MĂRIA, 17.04.1980,intocmita de lt. maj. .... Serviciul 1,I.J. ALBA: „Susnumita a făcut afirmația că în cadrul procuraturii locale lucrează numita B. M. în calitate de secretară. Despre această persoană a făcut afirmația că este o fire curioasă, interesîndu-se de toate lucrurile care se petrec în jurul ei -inclusiv probleme de muncă ale altor persoane. **Despre B. M. a mai afirmat că este vizitată de rudenii din America care, în urmă cu cîțiva ani, i-au făcut cadou o mașină cumpărată pe dolari. B. M. nu discută despre legăturile ei cu cetățenii străini însă are lucruri din aur făcute cadou de cei din America și chiar îi trimite pachete cu asemenea obiecte** /.../."

- Notă informativă, 10.09.1980, olografă, semnată cu numele conspirativ „ADRIANA", primită de lt. maj................................. Serviciul 1,1.J. ALBA: „Cu privire la Ș. M., procuror la Procuratura Județeană Alba, **vă informez că a făcut afirmații că soția lui a cunoscut o cetățeană străină care a fost internată în spital și că aceasta ar urma să le facă o vizită la domiciliu.** Nu cunosc natura relațiilor dintre ei. Cetățeană străină am înțeles că era studentă la Cluj de unde a fost adusă la Alba Iulia pentru naștere, fiind internată la O. G. de la spitalul județean."

Nota ofițerului: „Ș. M.este sursă, iar nota s-a luat pentru verificarea acestuia. **Se va discuta cu sursa privind persoana străină pe care a cunoscut-o.** /.../"

- Notă informativă, 11.11.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „ADRIANA", primită de cpt. ....Serviciul 1,1.J. ALBA : „In cadrul colegiului de avocați au fost purtate unele discuții cu privire la H. G., avocată, **despre care se cunoaște că este în relații apropiate cu un student grec. Despre această persoană discuta av. J. O. și av. S. care făceau afirmații privitoare la plecarea lui G.** , iar în acest caz, dorința lor de a lucra împreună cu av. M. A., despre care se discută că are clientelă multă și care a lucrat împreună cu G."

Nota lucrătorului: „H. G. este lucrată cu prioritate în pr. Justiție, pentru legături cu cetățeni străini. Să stabilească preocupările lui H.G. **pană la plecarea din țară**."

-Nota informativa din 04.03.1986 ,olografa , semnată cu numele conspirativ „ADRIANA", primită de cpt. .... Serviciul 1,1.J. ALBA :"Referitor la K.E. va relatez ca in ultimul timp nu a fost vizitata de sora ei din RFG ,dar aceasta urmeaza sa soseasca in vizita in Romania in aprilie 1986/.../"

Nota se regseste in dosarul I 258240(cota CNSAS) , avand ca titular o persoana luata in lucru in cadrul dosarului probleme „Justitie" ,fiind semnalata ca „intretine legaturi cu cetateni straini ,avand o sora plecata legal in R.F. Germania impreuna cu sotul".

Nota ofiterului la nota informativa a paratei: „/.../ **Nota se va exploata la dosarul de S.I. al acesteia**".

Instanța reține că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securitatii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care *se denuntau*

activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au **vizat** *ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului*".

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative furnizate de parata denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist legaturile cu cetatenii straini , intentia de a parasi tara etc .

Notele informative ale paratei au fost de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate expunand persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ei, prin aceea ca au fost verificate de catre organele de Securitate ,astfel cum s-a aratat anterior,fiind încălcat dreptului la viata privata prev. de art.17 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice.

Apararea paratei potrivit cu care ar fi fost constransa de catre Securitate sa furnizeze informatii , nu este sustinuta probator.

Dimpotriva , din Raportul cu propuneri de recrutare a numitei Precup Maria in calitate de informatoare, intocmit la data de 14.04.1908 , rezulta ca parata „ /.../ Nu este reţinută în discuţii şi **nu are rezerve faţă de organele noastre**. /.../ In timpul contactării, candidata a avut o poziţie şi o atitudine corectă faţă de problemele discutate/.../ ".Totodata ,ofiterul a mentionat ca :"Avand in vedere cele raportatate ,propun ca Precup Maria **sa fie recrutata pe baza de sentimente patriotice**/.../ In cele relatate, candidata a dovedit sinceritate **afirmand chiar că în cazul în care poate fi utilă, ne poate furniza unele date de interes**. Avînd în vedere acest aspect, i-am propus colaborarea. Fiind de acord cu cele propuse, i s-a luat angajament scris /.../".

Activitatea paratei a fost analizata de-a lungul timpului ,fiind intocmite mai multe note raport ,dupa cum urmeaza:

-Notă Raport privind rezultatul analizei aportului adus de inf. <ADRIANA>, 30.01.1981, lt. maj................................, Serviciul 1,1.J. ALBA:„Analizînd aportul adus de informatoarea <ADRIANA> în munca cu organul de securitate am constatat următoarele: în perioada 24.04.1980 şi 30.01.1981, sursa a furnizat un număr de 6 materiale informative despre persoane care prezintă interes în munca noastră. Pană în prezent, aportul acestei informatoare nu a fost substanţial deşi i s-a făcut în permanent o instruire destul de corespunzătoare. Fiind recrutată în problema <Justiţie>, la întîlniri mereu motiva că nu sunt aspecte-deosebite şi că în aceste instituţii nu sunt aspecte care să aducă atingeri securităţii statului. /.../Participă la întalnirile planificate însă are unele rezerve în a furniza informaţii despre colegii de muncă, mereu **fiindu-i teamă să nu-i vadă cineva scrisul pe la organele noastre**. In munca de viitor consider că va fii o informatoare bună însă va trebui şi mai mult educată /.../."

- Notă Raport privind rezultatul analizei aportului adus de inf. <ADRIANA>, 29.10.1982, mr.................., It. maj. .... Serviciul 1,I.J. ALBA : „/.../ analizînd aportul adus de inf. <ADRIANA> la îndeplinirea sarcinilor muncii de securitate în perioada 30.01.1981 - 29.10.1982 am constatat următoarele: Sursa a furnizat un număr de 6 informaţii care se referă la persoane din baza de lucru şi persoane cu preocupări de a lua mită şi care lucrează în justiţie. /.../ Pe baza informaţiilor furnizate au fost verificate persoane din baza de lucru, o persoană a fost luată în S.I,verificarea unor persoane cu preocupări de a lua mită. /.../ **Aportul mai scăzut s-a datorat faptului că sursa a fost în concediu de maternitate**. /.../"

- Notă Raport privind rezultatul analizei aportului adus de inf. <ADRIANA>, 07.06.1983, mr.................... It. maj. .... Serviciul 1,I.J. ALBA :„/.../ în perioada 29.10.1982- 07.06.1983, am constatat următoarele: Sursa a furnizat un număr de 5 informaţii care se referă la persoane din atenţia organelor noastre, verificarea unor persoane

luate în studiu pentru recrutare. /.../ **Pe baza informaţiilor furnizate s-a recrutat o sursă, s-a făcut 6 informare la organul de partid. Sursa a fost recompensată material de 8 Martie.** /.../."

- Notă de analiză, 28.05.1984, cpt. .... Serviciul 1,1.J. ALBA: „/.../ în perioada 07.06.1983 - 28.05.1984 a furnizat un număr de 8 note informative care se referă la persoane din baza de lucru şi stări de spirit. în baza informaţiilor furnizate de această sursă, s-au făcut două informări la organul de partid şi s-a cunoscut destul de bine preocupările unor elemente din baza de lucru a dosarului de problemă. **In munca cu organele noastre sursa s-a dovedit a fi loială, pînă în prezent nu s-a deconspirat însă, printr-o instruire şi educare mai corespunzătoare, ar putea să-şi aducă un aport mai substanţial.** /.../."

• Notă Raport privind rezultatul analizei aportului adus de inf. <ADRIANA>, 21.08.1985, mr. .... cpt. .... Serviciul 1,I.J. ALBA: „/.../ analizînd aportul adus de inf. <ADRIANA> la îndeplinirea sarcinilor muncii de securitate în perioada 28.05.1986 - 21.08^1985 a constatat următoarele: Sursa a furnizat un număr de 7 informaţii care se referă la persoane lucrate în S.I. şi în probleme de justiţie şi persoane din atenţia Serviciului III. **In munca de colaborare a dat dovadă de spirit de sesizare şi orientare în abordarea problemelor ce prezintă interes pentru securitatea statului şi modul de relatare a lor. Perseverenţă în realizarea sarcinilor. Este loială şi ataşată organelor noastre însă se implică mai puţin în culegerea unor informaţii de interes.** /.../"

- Notă de analiză, 06.10.1986, cpt. .... Serviciul 1, I.J. ALBA :„/.../ Analizînd aportul acestei surse în perioada 21.08.1985 şi 06.10.1986, am constatat următoarele: Sursa <ADRIANA> a furnizat un număr de 10 note informative care se referă atît la persoane din atenţia organelor noastre cît şi la unele aspecte negative ce au permis sesizarea organelor de miliţie. **In procesul colaborării sursa s-a dovedit ataşată organelor noastre, sinceră în furnizarea unor informaţii şi corectă.**. /.../ Apreciez că în viitor va fi o sursă utilă./.../" .

In raport de documentele anterior mentionate ,Curtea constata ca activitatea paratei a fost apreciata de catre Securitatea ,materialele furnizate avand certa valoare operativa , o **persoana la care se refera parata in delatiunile sale fiind luata in supraveghere informativa,iar pe baza altor informari s-a recrutat o sursa si s-a consolidat reteaua informativa.**

Afirmatiile paratei potrivit cu care ,in nota raport din data de 17.04.1980,ofiterul de legatura ar fi consemnat in mod nereal ca aceasta ar fi dat informatii privitor la legaturile unei persoane cu cetateni straini ,nu doar ca nu sunt probate ,dar argumentul acesteia legat de imprejurarea ca abia la data de 20.04.1980 a devenit informatoare,cand a semnat angajamentul, este irelevant. Parata face abstractie de imprejurarea- atestata de materialul probator depus la dosarul cauzei - ca practic contactarea sa a avut loc anterior asumarii de catre aceasta a angajamentului de colaborare cu Securitatea ,existand mai multe intalniri in urma carora au fost intocmite note raport ,in care se consemnau discutiile purtate cu aceasta.

Curtea admite ca relatarile verbale consemnate de lucratorii Securitatii puteau fi si simulate ,insa ,din intregul material probator ,astfel cum a fost prezentat anterior ,reiese cu evidenta imprejurarea ca parata a furnizat in mod constant Securitatii infomatii privitor la viata privata a mai multor persoane ,iar stabilirea calitatii acesteia de colaborator al Securitatii poate fi facuta in raport de oricare din aceste documente .

Tot astfel ,afirmatia paratei referitoare la faptul ca in **nota informativa din 11.11.1983**, s-ar fi mentionat discutia referitoare la faptul că persoana urmarita **a plecat din tara** este contrazisa de continutul acestei note ,astfel cum a fost redat anterior . In realitate ,se face vorbire de ”plecarea lui G”,care nu semnifica doar un fapt trecut ,ci si unul proiectat in viitor.

Or ,fata de mentiunile notei lucratorului la nota informativa a paratei –„/…/ Să stabilească preocupările lui H.G. **pană la plecarea din tară** ”- Curtea retine ,contrar afirmatiilor paratei, ca informatiile au fost furnizate pana la plecarea persoanei in cauza din tara.

Faţă de toate aceste considerente,constatând îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit.bdin OUG 24/2008,instanta, fata de dispozitiile art.11 din acelasi act normativ, va admite acţiunea şi va constata că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite actiunea formulată de reclamanta CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, contradictoriu cu pârâta NICULA MARIA (fosta Precup), domiciliata in Alba Iulia, ... judet Alba

Constata calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică ,azi 20.03. 2012.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
PATRAŞ BIANCA LAURA	**DATCU ADRIANA ANCUTA**

Red.PBL



